

“985”工程真的促进了毕业生的高技术创业吗？

研究成果：Does Institutional Change in Universities Influence High-Tech Entrepreneurship? Evidence from China's Project 985

作者：Charles Eesley, Jian Bai Li, 杨德林

发表于：《Organization Science》，2016, 27(2): 446-461

与所处制度环境相适应的组织容易生存和成长是制度理论的核心原则之一。适应外部环境的组织行为和形式会增进内部参与者对组织的向心力，同时也会提升组织获取外部资源的能力，从而促进组织成长与绩效提升。一个相关的，但我们了解很少的研究问题是：制度变革是否也必须与认知、规范和规则层面的制度环境相符合才能对组织产生预期的影响？现有研究均指出，通过改变激励措施和调整适应标准等，制度变革会对组织产生显著影响，然而这些发现往往建立在变革具有“制度一致性”这一隐含假设的基础之上。

我院创新创业与战略系杨德林老师与其合作者，斯坦福大学的 Charles E. Eesley 和新加坡国立大学 Jian Bai Li 共同完成的论文“Does Institutional Change in Universities Influence High-Tech Entrepreneurship? Evidence from China's Project 985”

将“制度一致性”定义为，变革中贯彻执行的理念与制度环境相符合、相一致的程度。但研究却通过考察与大的制度环境“不一致”是如何影响组织制度变革。这里具体考察的制度变革是中国政府推动的“985”工程（创建一流大学）：一项尝试向大学生贯彻创新理念、提升创新能力的教育改革。作者的兴趣在于，在一个知识产权相关法律法规的执行力度有限，而社会关系建设等活动更有可能使创业者获得丰厚回报的大的制度环境中，“985”工程对“985 校友”创办的企业究竟产生了怎样的影响？

研究发现，“985”工程确实成功地在学生当中建立起关于创新的重要性理念，新的理念也确实使

得这一部分学生的创新能力得到提升，并在毕业后创办企业时更倾向于从事科技密集型活动。作者在期待着他们从创新及其应用中得到创业绩效提升的时候，却发现事实恰好相反：“985”工程对“985 校友”的创业绩效产生了负面影响。作者认为这是由“985”工程与中国更大层面的制度环境不一致所导致的：中国的知识产权规则体系还在发展之中，且其执行力度相对薄弱，“985”工程所倡导的硅谷式的企业创新在商业实践中是难以实行的。在高校围墙之内，“985”工程可能在培植创新理念方面取得了成功，但是，在中国更广阔的制度环境中，这一理念难以沉淀，从而无法完成制度化。

通过提出制度“不一致性”（制度一致性的反面）的概念，论文对制度理论的相关研究做出了贡献。在制度化的过程以及新理念难以制度化的情境方面，论文同时拓展了现有的理论和实证研究。特别地，论文详述了一系列的条件以识别制度化失败的原因和过程。在现有研究

对于制度环境的三个维度，即规则、规范和认知的探索方面，论文通过关注各个维度的制度是如何相互联系的，以及各个维度的制度同个体和组织的实际惯例与行为之间的不可分割性，推进了这一领域的研究。该论文的实证设计新颖、巧妙。例如，仅从清华大学校友中抽样，采用双重差分（DID）的研究设计，通过关键特征相配对等一系列措施确保了样本由在可观测和不可观测的维度上均充分相似的个体构成，区别仅在是否受到 985 工程的影响。

该项研究成果发表在管理学领域的顶级期刊《Organization Science》上(2016, A+)。



供稿：科研事务办公室 编辑：高晨卉 责编：孙荣玲